**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Σεπτεμβρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Αθανασίου Καββαδά, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Οργανισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ) και κατάσταση των λειτουργών και των υπαλλήλων του» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστη ο Υπουργός Οικονομικών, κ. Χρήστος Σταϊκούρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Σταύρος Κελέτσης, Ιωάννης Κεφαλογιάννης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, Θεόφιλος Λεονταρίδης, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Ιωάννης Πασχαλίδης, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Ιωάννης Τραγάκης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος - Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Μαρία Κομνηνάκα, Διαμάντω Μανωλάκου, Εμμανουήλ Συντυχάκης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων - Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας.

Αρχικά, θέλω, να ευχηθώ σε όλους και σε όλες χρόνια πολλά σήμερα, του Αγίου Ευσταθίου.

Ξεκινά σήμερα 20 Σεπτεμβρίου του 2021 η β΄ ανάγνωση, τέταρτη και τελευταία συνεδρία της Επιτροπής μας με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Οργανισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ) και κατάσταση των λειτουργών και των υπαλλήλων του».

Το παρόν σχέδιο νόμου, όπως όλοι γνωρίζουμε, εισάγεται αύριο προς συζήτηση και ψήφιση στην Ολομέλεια στις 11:00΄. Είναι μαζί μας ο Υπουργός Οικονομικών, κ. Χρήστος Σταϊκούρας και θα σας ενημερώσω ότι έχει κατατεθεί από τις 15/9 Υπουργική Τροπολογία με γενικό αριθμό 1.068 και ειδικό 167, που στη συνέχεια θα αναφερθεί ο κ. Υπουργός σε αυτή την τροπολογία.

Θα ξεκινήσουμε με τον Εισηγητή της Ν.Δ., τον κ. Σπανάκη. Οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές θα έχουν το λόγο για 10 λεπτά κι όσοι συνάδελφοι και συναδέλφισσες επιθυμούν, να μιλήσουν, θα έχουν το λόγο για 5 λεπτά και να ενημερώσουν το Προεδρείο.

Κύριε Σπανάκη, έχετε το λόγο για 10 λεπτά. Ελάτε στο βήμα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΠΕΤΡΟΣ ΣΠΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητή της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε σήμερα την τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής για το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομικών για το νέο Οργανισμό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Από τις προηγούμενες συνεδριάσεις και την ακρόαση των φορέων έγινε κατανοητό, πως συμφωνούν όλοι με το νομοσχέδιο αυτό, το οποίο, μάλιστα, χαρακτήρισαν «πολύ σημαντικό».

Ακούσαμε την Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, να μας αναφέρει πολλές λεπτομέρειες και να απαντά αναλυτικά στις ερωτήσεις των συναδέλφων. Μεταξύ άλλων μας είπε πως η φιλοσοφία του νέου σχεδίου για τον Οργανισμό είναι πιο δημοκρατική και αποτελεσματική ως προς τα συμφέροντα του Δημοσίου και την εξυπηρέτηση των πολιτών. Ακούσαμε, επίσης, την Πρόεδρο της Ένωσης Μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και την Πρόεδρο του Συλλόγου Διοικητικών Υπαλλήλων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, όπου τόνισαν πως έγιναν δεκτές αρκετές προτάσεις τους και εξέφρασαν και πως ο στόχος για μια σύγχρονη λειτουργία του νέου Οργανισμού είναι κοινός.

Πρόκειται, άλλωστε, για ένα νομοσχέδιο, που προετοιμάζεται εδώ και χρόνια από τον προηγούμενο Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και αποτελούσε ζητούμενο και αναγκαιότητα η επικαιροποίηση του ισχύοντος νομικού πλαισίου, όχι μόνο για τον ψηφιακό μετασχηματισμό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αλλά για τον πλήρη εκσυγχρονισμό του.

Για να επιτευχθεί ευελιξία, επιτάχυνση, απλοποίηση των διαδικασιών, αποσυμφόρηση, εξάλειψη γραφειοκρατικών πρακτικών, καθώς και μεγαλύτερη διαφάνεια τόσο στη συγκρότηση του οργανισμού, στη διάρθρωσή του και στις αρμοδιότητες όσο και στην υπηρεσιακή κατάσταση και πειθαρχική ευθύνη των λειτουργιών και του διοικητικού προσωπικού του.

Θα επισημάνω και σήμερα τις βασικές προτεραιότητες του νέου οργανισμού, οι οποίες είναι,

Πρώτη προτεραιότητα, ο ψηφιακός μετασχηματισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και η ηλεκτρονική λειτουργία του.

Δεύτερη προτεραιότητα, η αναδιάρθρωση και ο εκσυγχρονισμός της δομής και της λειτουργίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με έμφαση στην εξειδίκευση και στην οικονομία προσωπικού και μέσων.

Τρίτη προτεραιότητα, η απλοποίηση των διαδικασιών, η αποσυμφόρηση και η εξάλειψη γραφειοκρατικών πρακτικών και η συμβολή του στη γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης και στην εκτέλεση των αποφάσεων των δικαστηρίων.

Τέταρτη προτεραιότητα, η ενίσχυση της συνταγματικά προβλεπόμενης αρμοδιότητες του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για εξωδικαστική συμβιβαστική επίλυση των διαφορών του δημοσίου και των λοιπών φορέων με τους ιδιώτες.

Και πέμπτη προτεραιότητα, η επικαιροποίηση των διατάξεων που αφορούν στη γενική υπηρεσιακή κατάσταση των λειτουργιών του ΝΣΚ, τόσο ως προς τη διεξαγωγή του διαγωνισμού εισαγωγής όσο και ως προς την επιθεώρηση, τις προαγωγές και το πειθαρχικό δίκαιο των λειτουργών του.

Από τις επιμέρους διατάξεις του νομοσχεδίου, θα αναφέρω μόνο κάποιες επιγραμματικά. Έγινε, άλλωστε, μια πολύ ουσιαστική συζήτηση επί των άρθρων. Θα σταθώ σήμερα στην πολύ σημαντική διάταξη για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό που θα οδηγήσει στην αποσυμφόρηση των δικαστηρίων και στη γρήγορη απονομή δικαιοσύνης, ένας τομέας στον οποίο η χώρα μας έχει κάκιστες επιδόσεις γενικά. Έχουμε τη δημιουργία της Διεύθυνσης Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, τα αυτοτελή γραφεία επιθεώρησης και προστασίας των δεδομένων.

Είναι σημαντική η βελτίωση που φέρνει το νομοσχέδιο αυτό στο σύστημα επιθεώρησης των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, το οποίο μέσω των προτεινόμενων αλλαγών συμβαδίζει με τις σύγχρονες απαιτήσεις για την ποιότητα της εργασίας που οφείλει να παρέχει ένας ανώτατος δημόσιος λειτουργός.

Επίσης, θεσμοθετείται για πρώτη φορά η αξιολόγηση των υπηρεσιών μονάδων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία θα διενεργείται τουλάχιστον μία φορά ανά τριετία.

Τέλος, ένα από τα πολύ βασικά σημεία είναι πως αυστηροποιείται το πειθαρχικό δίκαιο των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Όλες οι διατάξεις για το νέο πειθαρχικό δίκαιο περιγράφονται άλλωστε και στα άρθρα 81 έως 102.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αποτελεί ενιαία Ανώτατη Αρχή του κράτους και υπάγεται απευθείας στον Υπουργό των Οικονομικών. Είναι συνταγματικά προβλεπόμενος και κατοχυρωμένος θεσμός με το άρθρο 100Α του Συντάγματος. Αρμοδιότητα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους είναι η νομική υποστήριξη του κράτους, αλλά και των Ανεξάρτητων Αρχών και των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου.

Εδώ και δεκαετίες έχει προσφέρει πολλά στη δημόσια διοίκηση, στην ελληνική κοινωνία, στο κράτος, στους πολίτες. Το προτεινόμενο νομοσχέδιο είναι ένα σημαντικό νομοσχέδιο, είναι τομή για τη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, για την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών. Αποτελεί προσαρμογή στα σημερινά δεδομένα. Είναι προσιτό προς τη δημόσια διοίκηση και φιλικό προς τους πολίτες.

Για όλους τους παραπάνω λόγους και καθώς το σύνολο των φορέων συμφωνεί με τις διατάξεις του νομοσχεδίου, καλώ όλες τις πτέρυγες να το υπερψηφίσουν στην Ολομέλεια της Βουλής.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Σπανάκη και για τον χρόνο. Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Σουλτάνα Ελευθεριάδου, για 10 λεπτά.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε. Αναρτήθηκε το νομοσχέδιο το οποίο συζητάμε, σήμερα, σε δημόσια διαβούλευση, στις 5 Ιουνίου του 2021, στις 08.00 και έμεινε ανοιχτό σε σχόλια, έως τις 19 Ιουνίου του 2021, πολύ μικρό χρονικό διάστημα. Παρόλα αυτά, τα σχόλια που κατατέθηκαν, κυρίως από τη Συνδικαλιστική Ένωση, την Ένωση Μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ήταν πολυάριθμα, εκατοντάδες και παρόλο που τα περισσότερα άρθρα δεν ήταν ανοιχτά σε σχολιασμό. Είπε ο κ. Σπανάκης, ότι όλοι οι φορείς ήταν σύμφωνοι σε αυτό το νομοσχέδιο. Ναι, αλλά δεν παραστάθηκαν ούτε εκπρόσωποι του Δικηγορικού Σώματος ούτε εκπρόσωποι της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και φυσικά δεν παραστάθηκαν εκπρόσωποι των επιτυχόντων του διαγωνισμού του 2019, παρόλο που ζήτησαν να παρασταθούν.

Με το άρθρο 100 του Συντάγματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, ως μεγάλο Σώμα της διοίκησης, καθίσταται συνταγματικά προβλεπόμενος και κατοχυρωμένος θεσμός. Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αποτελεί Ενιαία Ανώτατη Αρχή του κράτους και υπάγεται απευθείας στον Υπουργό Οικονομικών. Στην αρμοδιότητά του δε ανήκει η νομική υποστήριξη του κράτους και έχει όλες τις αρμοδιότητες που παρατίθενται στο άρθρο 4. Διαβάζοντάς τες πιστεύουμε, ότι καθίσταται ξεκάθαρος ο κρίσιμος ρόλος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Σημειώνουμε, σε αυτό το σημείο, ότι στο κατατεθέν νομοσχέδιο έχει απαλειφθεί η αρμοδιότητα της νομικής υποστήριξης της Διυπουργικής Επιτροπής Αναδιαρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων, ιδίως, σε θέματα που αφορούν στη διαδικασία και τους όρους διενέργειας των αποκρατικοποιήσεων. Θα θέλαμε να μας πει, ο κύριος Υπουργός, για ποιο λόγο αφαιρέθηκε αυτή η αρμοδιότητα από το Νομικό Συμβούλιο.

Ωστόσο, στα άρθρα του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, παρόλο που είναι επιβεβλημένη η αλλαγή του Οργανισμού μετά από 20 χρόνια λειτουργίας με τον τρέχοντα Οργανισμό, περιλαμβάνονται προβλέψεις, οι οποίες δημιουργούν ερωτηματικά ως προς τη σκοπιμότητα τους, αλλά και την επίδραση που θα έχουν στη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και στην προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος. Πολύ γρήγορα, γιατί την προηγούμενη φορά δεν αναφέρθηκα σε συγκεκριμένα άρθρα, περίμενα από τον κύριο Υπουργό να μας πει, αν θα αποδεχτεί κάποιες από τις παρατηρήσεις μας ή όχι. Δεν έχω ακούσει ακόμη την άποψή του. Θα αναφερθώ πολύ επιγραμματικά σε κάποια άρθρα.

Στο άρθρο 5, που αφορά τη συγκρότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ως Συλλογικού Οργάνου, αναφέρεται ότι μπορεί ακόμα και τα πειθαρχικά συμβούλια να συνεδριάζουν με τηλεδιάσκεψη. Καταλαβαίνετε ότι η τηλεδιάσκεψη, ειδικά όταν υπάρχει πειθαρχικό αδίκημα και κάποιος είναι διωκόμενος, θα πρέπει να αποτρέπεται σε κάθε περίπτωση. Επομένως, είμαστε σύμφωνοι στην τηλεδιάσκεψη σε εξαιρετικές περιπτώσεις και σε καμία περίπτωση, όταν αφορά πειθαρχικό αδίκημα. Ο πειθαρχικά διωκόμενος θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα εκ του σύνεγγυς να υπερασπίζει τον εαυτό του.

Στο άρθρο 9, που αφορά την λειτουργία του Νομικό Συμβούλιο του Κράτους ως Συλλογικό Όργανο, δίνεται τη δυνατότητα για πρώτη φορά, μη καταγραφής της γνώμης της μειοψηφίας στις γνωμοδοτήσεις και στα πρακτικά του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σε συγκεκριμένες περιπτώσεις. Όμως, η καταγραφή της γνώμης της μειοψηφίας στις γνωμοδοτήσεις και στα πρακτικά προάγει τη συλλογική, διαφανή και δημοκρατική λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου, διασφαλίζει την κατά νόμο λειτουργία της διοίκησης, η οποία πρέπει να έχει όσο το δυνατόν πληρέστερη εικόνα για να ασκεί τις αρμοδιότητές της έχοντας γνώση και της γνώμης της μειοψηφίας.

Έτσι ο κάθε Υπουργός ή η κάθε υπηρεσία η οποία ζητά μια γνωμοδότηση θα έχει τη δυνατότητα να αποδεχτεί ή όχι την πλειοψηφούσα άποψη ή να ζητήσει παραπομπή του ερωτήματος στην Ολομέλεια του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Με το σχέδιο νόμου αυτό για πρώτη φορά θεσμοθετείτε την μη καταχώρηση πλήρους αιτιολογίας σε γνωμοδοτήσεις.

Στο άρθρο 11 για τον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, του δίνετε την δυνατότητα, να προωθεί χωρίς κανένα χρονικό περιορισμό, ηλεκτρονικά ατομικά σε συγκεκριμένο λειτουργό, δικόγραφα και δικαστικές αποφάσεις, δυνατότητα που έχει ως συνέπεια τον αιφνιδιασμό του λειτουργού και την εξουθένωσή του. Είναι αντίθετο με το δικαίωμα αποσύνδεσης του λειτουργού και φυσικά δεν συμβαίνει το ίδιο και με τους δικαστικούς λειτουργούς .

Στο άρθρο 16 παρατηρούμε μια υπερσυγκέντρωση αρμοδιοτήτων στον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Δημιουργείται, μια αρχή ενός ανδρός μας θυμίζει εν πολλοίς και τη λειτουργία της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων και πραγματικά είμαστε και σε αυτό αντίθετοι. Σε πολλά άρθρα στο νομοσχέδιο βλέπουμε μια υπερσυγκέντρωση εξουσιών στον Πρόεδρο αδικαιολόγητη, με την οποία είναι αντίθετη και η ένωση μελών και φαντάζομαι και οι υπόλοιποι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους .

Στο άρθρο 21, δικαστικά γραφεία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, δίνετε τη δυνατότητα πάλι στον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους να ορίζει προϊσταμένους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου με το βαθμό του Νομικού Συμβούλου του κράτους. Θα ήταν προτιμότερο, θα είχε μεγαλύτερη διαφάνεια και αξιοκρατία να ορίζονται οι προϊστάμενοι με τη σύμφωνη γνώμη της διοικητικής ολομέλειας. Επίσης στην παράγραφο 6 δίνετε τη δυνατότητα με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών μετά από εισήγηση του Προέδρου και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους να ιδρύονται, να συγχωνεύονται να καταργούνται δικαστικά γραφεία.

Οι δυσκολίες που θα προκύψουν από την 15η Σεπτεμβρίου του 2022 όταν θα τεθεί αυτός ο νόμος σε εφαρμογή, θα τις ανακαλύψετε, εμείς οι μάχιμοι δικηγόροι τις βλέπουμε και στην πράξη και μπορούμε να τις προβλέψουμε. Οι δικαστικοί λειτουργοί οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους δεν θα μπορούν να τελούν τα καθήκοντά τους όπως τα τελούν σήμερα καθώς θα πρέπει να μεταφερθούν στις έδρες των Περιφερειών. Οι υποθέσεις είναι εκατοντάδες που χειρίζεται ο κάθε λειτουργός. Η διαδικασία στα δικαστήρια δεν μπορεί να γίνει ηλεκτρονικά ακόμα. Γιατί τα περισσότερα δικαστήρια δεν έχουν τη δυνατότητα αυτή να γίνονται δίκες ηλεκτρονικά, αλλά και ακόμα να την αποκτήσουνε πολλές διαδικασίες δικαστικές γίνονται με παρουσία των δικηγόρων. Επομένως, θα δημιουργηθούν πάρα πολλά προβλήματα από αυτό .

Άκουσα, τον κ. Σπανάκη που λέει ότι η τέταρτη προτεραιότητά σας είναι να διευκολύνετε την συμβιβαστική επίλυση των διαφορών μεταξύ του δημοσίου και των ιδιωτών, διαφωνούμε κάθετα σε αυτό. Το άρθρο 27 δίνει για πρώτη φορά δυνατότητα να κλείνουν υποθέσεις του δημοσίου για να το πω απλά με απλή πιθανολογηση χωρίς να υπάρχει προηγούμενη δικαστική κρίση και μάλιστα μετά την απόφαση ανώτατου δικαστηρίου. Αυτό ενέχει μεγάλο κίνδυνο για το δημόσιο συμφέρον και επίσης μεταβιβάζει τη δικαστική εξουσία στους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Δεν είναι δικαστές οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους όσο υψηλόβαθμοι και να είναι. Οποιαδήποτε, διαφορά του Ελληνικού Δημοσίου θα πρέπει να οδηγείται στα δικαστήρια και οι Νομικοί λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους είναι υποχρεωμένοι να την υπερασπίσουν, να υπερασπίσουν τα δικαιώματα του Νομικού Συμβουλίου ακόμα κι αν πιθανολογούν ότι η υπόθεση είναι χαμένη. Εκτός αν υπάρχει αμετάκλητη απόφαση, σχετική νομολογία ανωτάτων δικαστηρίων .

Στο άρθρο 36 οργανικές θέσεις λειτουργών, του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους θεωρούν ότι θα έπρεπε να αυξηθούν ειδικά οι θέσεις των δικαστικών πληρεξουσίων σήμερα προβλέπονται 255 αλλά είναι ελάχιστες για τις ανάγκες των δικαστικών γραφείων.

Όσον αφορά στο διαγωνισμό καταρχήν, συμφωνούμε απόλυτα στη θέσπιση τακτικού διαγωνισμού, αλλά δεν συμφωνούμε κύριε Υπουργέ, να πετάξετε στον Καιάδα τους εναπομείναντες επιτυχόντες του ισχύοντος καθεστώτος. Ειδικά για τους 16, με αύξοντα αριθμό 71 έως 86, η αδικία που έχετε διαπράξει είναι ουσιωδώς μεγαλύτερη, γιατί απέκτησαν θεμελιωμένο δικαίωμα διορισμού με ΚΥΑ, με την οποία δώσατε την πρώτη παράταση και αφού διορίσατε κάποιους ακόμη, την καταργήσατε κατά το δοκούν ανατρέποντας το δικαίωμα διορισμού τους και αφήνοντας ανεπάνδρωτη, εν μέσω πανδημίας, την υπηρεσία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Έχω δυο ερωτήσεις για εσάς, γιατί επιλέξατε να καλύψετε μόνο τις 4 από τις 13 θέσεις που υπήρχαν πριν την πρόωρη λήξη του πίνακα, δηλαδή, τις 30/9/2020, ενώ σας είχε ενημερώσει εγγράφως ο Πρόεδρος το Σεπτέμβριο του 2020 για τα υφιστάμενα τότε 13 κενά; Και κάτι τελευταίο, μου είπατε την Τρίτη, πώς θα κοιτάξουμε στα μάτια τα παιδιά που θέλουν να δώσουν εξετάσεις; Εμείς μπορούμε να κοιτάξουμε στα μάτια τα παιδιά που θέλουν να δώσουν εξετάσεις, γιατί το αίτημά μας να προσληφθούν οι επιτυχόντες και όχι επιλαχόντες, επιτυχόντες του διαγωνισμού του 2019 είναι δίκαιο, εύλογο και ηθικό. Εσείς, πώς θα κοιτάξετε στα μάτια τους επιτυχόντες που ανέμεναν 6 χρόνια για να απορροφηθούν; Ο πίνακας του 2013, να σας θυμίσω, ίσχυε για 6 χρόνια μέχρι να ξαναβγεί προκήρυξη και οι επιτυχόντες του 2019 χωρίς να γνωρίζουν πότε θα έχουν ξανά ευκαιρία να δώσουν αν αποτύχουν, γιατί γνώριζαν ότι ο διαγωνισμός δεν είναι τακτικός και ότι οι πίνακες απορροφώνται. Θα ήθελα να σας θυμίζω ότι και δικοί σας Βουλευτές, της Νέας Δημοκρατίας, έχουν κάνει ερώτημα και υποστηρίζουν ότι πρέπει οι επιτυχόντες του 2019 να απορροφηθούν.

Υπάρχουν πάρα πολλά άρθρα, τα οποία φέρνουν ρυθμίσεις, οι οποίες είναι πιο αυστηρές από ότι ισχύει για τους δικαστές και στο πειθαρχικό δίκαιο και στο διορισμό και όσον αφορά τη δυνατότητα να βγει ένας λειτουργός σε αργία και για τους ατομικούς φακέλους, τι εμπεριέχονται στους ατομικούς φακέλους των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Θέλω να σημειώσω, ότι δεν δίνετε τη δυνατότητα για λειτουργό επάνω από 45 ετών να κάνει μεταπτυχιακό και να πάρει άδεια εκπαιδευτική, ενώ δεν δίνετε τη δυνατότητα για εκπαιδευτική άδεια για την εκπόνηση διδακτορικής διατριβής. Αυτό σίγουρα δεν προάγει την αριστεία.

Όσον αφορά στην αξιολόγηση των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους έχετε πολλές αόριστες έννοιες. Λέτε ότι μεταξύ ομοιόβαθμων, οι οποίοι έχουν κριθεί άξιοι προαγωγής με βάση τις εκθέσεις επιθεώρησης και διαθέτουν όλα τα απαιτούμενα προσόντα, δηλαδή, είναι και ομοιόβαθμοι και έχουν τα ίδια προσόντα, θα γίνεται σύγκριση μεταξύ τους. Αόριστη έννοια και προκαλεί πολλά ερωτηματικά.

Όσον αφορά στα πειθαρχικά παραπτώματα επίσης, υπάρχουν αόριστες έννοιες. Υπάρχουν πειθαρχικά παραπτώματα που αλληλοκαλύπτονται μεταξύ τους. Θα πρέπει οπωσδήποτε να προστεθεί μια παράγραφος στο άρθρο 82, που να λέτε τι δεν αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα. Αυτό ισχύει και στον κώδικα οργανισμού δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργών για να είναι ορισμένο τι δεν αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα. Επίσης, οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, οι οποίοι μετέχουν σε δευτεροβάθμια πειθαρχικά συμβούλια, υπάρχει νόμος, ο οποίος καθορίζει ότι είναι πλήρους απασχόλησης. Με αυτό το νομοσχέδιο εσείς το καταργείτε αυτό και επομένως όσοι μετέχουν σε δευτεροβάθμια πειθαρχικά συμβούλια δεν είναι πλέον πλήρους απασχόλησης. Επίσης, θα πρέπει να προστεθεί ότι όσοι μετέχουν στο πρωτοβάθμιο συμβούλιο κατ’ αναλογία με τα προβλεπόμενα στους δικαστικούς λειτουργούς, δεν θα μπορούν να μετέχουν στο δευτεροβάθμιο συμβούλιο.

Όσον αφορά στην ηλεκτρονική επίδοση όλων των εγγράφων της πειθαρχικής διαδικασίας θα πρέπει να αποτραπεί, να μην ισχύει.

Όσον αφορά στο άρθρο 107 και 108, είδαμε και το υπόμνημα που έστειλαν οι οικονομολόγοι, δεν προβλέπονται θέσεις ΠΕ οικονομικού στην κατανομή των θέσεων προσωπικού. Επιπλέον, στο άρθρο 110, προβλέπεται για τις διευθύνσεις διοικητικού και λειτουργικής υποστήριξης και οικονομικών υποθέσεων, να επιλέγονται ως προϊστάμενοι διοικητικοί υπάλληλοι κατηγορίας πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, οι οποίοι δεν έχουν πτυχίο οικονομικών σπουδών. Νομίζω ότι πρέπει να το δείτε και αυτό.

Στους κλάδους των Προϊσταμένων στο άρθρο 110, θα πρέπει να προστεθούν και η δυνατότητα να προσληφθούν διοικητικοί υπάλληλοι της κατηγορίας Τ.Ε.. Να υπενθυμίσω πως οι απόφοιτοι Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων είναι πτυχιούχοι ανώτατης εκπαίδευσης, πολλοί από αυτούς με μεταπτυχιακά διδακτορικά και ανήκουν μαζί με τους πτυχιούχους των Πανεπιστημίων στο 6ο επίπεδο του εθνικού πλαισίου προσόντων. Επομένως, θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να προσληφθούν και Τ.Ε. ως διοικητικοί υπάλληλοι.

Στο άρθρο 122, επισημαίνω, όπως επισήμανε και η Ένωση Μελών, ότι δεν είναι σαφής αν η εξουσιοδοτική διάταξη της παραγράφου 5 αναφέρεται στο άρθρο 16, παράγραφος 1, του παρόντος, περί συγκρότησης σχηματισμών με απόφαση του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή και στα άρθρα 21, παράγραφος 7, περί ίδρυσης, συγχώνευσης ή κατάργησης δικαστικών γραφείων. Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε σε ποιο άρθρο αναφέρεται η εξουσιοδοτική διάταξη.

Περιμένω σήμερα, κύριε Υπουργέ, να τοποθετηθείτε τουλάχιστον επί των βασικών θεμάτων, στα οποία φέρεται να έχουμε παρατηρήσεις επί των βασικών θεμάτων που είναι η άποψη της μειοψηφίας που πρέπει να καταχωρείται. Η υπερσυγκέντρωση εξουσιών στο πρόσωπο του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η δυνατότητα συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς με απλή πιθανολόγηση και χωρίς να υπάρχει προηγούμενη σχετική νομολογία και μάλιστα, αμετάκλητη απόφαση ανώτατου Δικαστηρίου και φυσικά, η δυνατότητα του Υπουργού Οικονομικών μετά από πρόταση του Προέδρου να καταργούνται και να συγχωνεύονται δικαστικά γραφεία. Περιμένω την τοποθέτηση σας. Ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Στην αρχική τοποθέτησή μας στην Επιτροπή αναφερθήκαμε κυρίως στους λόγους, για τους οποίους καταψηφίζουμε επί της αρχής τον Οργανισμό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και στην πραγματικότητα και για το πρώτο και δεύτερο μέρος ουσιαστικά τα άρθρα που αφορούν τη δομή, τη λειτουργία, τη σχέση του Νομικού Συμβουλίου με την κυβέρνηση, αλλά ακόμα και την ίδια τη στάση του απέναντι στους ίδιους τους λειτουργούς τους. Αποτελούν στην πραγματικότητα ένα αλληλοσυμπληρωμένο ενιαίο κείμενο, στο οποίο, δε μπορούμε να τοποθετηθούμε διαφορετικά, με την έννοια ότι οι περισσότερες διατάξεις ουσιαστικά στηρίζουν αυτόν τον ίδιο το χαρακτήρα και τη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου.

Είπαμε εξαρχής και προκύπτει και από τα άρθρα που αναφέρονται στην αποστολή και στο ρόλο του Νομικού Συμβουλίου ότι η ίδια η συγκρότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους αποτελεί μια δημόσια υπηρεσία με ιεραρχία που υπάγεται απευθείας στον Υπουργό Οικονομικών. Αν θέλετε, δε μπορεί να στηρίξει και αυτό το επιχείρημα της υποτιθέμενης λειτουργικής ανεξαρτησίας του φορέα, όταν, μάλιστα, ιδιαίτερα η ηγεσία του Νομικού Συμβουλίου ορίζεται από την εκάστοτε κυβέρνηση και μάλιστα, στον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ανατίθεται και με τον οργανισμό υπερεξουσίες, ουσιαστικά αρμοδιότητες για να αποφασίσει για μια σειρά ζητήματα που εντείνουν αυτό το χαρακτήρα και την λειτουργική σχέση στην πραγματικότητα που υπάρχει με την εκάστοτε κυβέρνηση.

Ακόμα και αυτή η προστασία των οικονομικών συμφερόντων του κράτους, του λεγόμενου δημοσίου συμφέροντος, πως σήμερα γίνεται κατανοητό, όταν το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους στην πραγματικότητα είναι υποχρεωμένο να προστατεύει ένα δημόσιο συμφέρον, όπως το αντιλαμβάνεται και το καθορίζει το συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο που εκφράζει τη βούληση της κυρίαρχης τάξης και στην πραγματικότητα, όπως το επιβάλλει με ένα τρόπο και η κάθε κυβέρνηση;

Είναι γνωστό από μια σειρά παραδείγματα, ότι το δημόσιο συμφέρον σήμερα κάθε άλλο παρά ταυτίζεται με το πραγματικά δημόσιο λαϊκό συμφέρον, αλλά στην πραγματικότητα και το νομικό συμβούλιο υποχρεώνεται να προστατέψει τα συμφέροντα του μεγάλου εγχώριου και ξένου κεφαλαίου, αυτά που πραγματικά ενισχύονται από όλο το νομικό πλαίσιο που εφαρμόζεται.

Χαρακτηριστικό είναι ακόμα και για τις δημόσιες συμβάσεις στη νομική συνδρομή των οποίων επικουρεί το νομικό συμβούλιο την Κυβέρνηση, είναι πράγματι άγνωστοι οι όροι με τους οποίους καταρτίζονται αυτές οι συμβάσεις σε βάρος πραγματικά των δημοσίων λαϊκών συμφερόντων, όταν αυτές επιβάλλονται από μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα προς όφελος των οποίων λειτουργεί.

Και αυτά τα ζητήματα θεωρούμε, ότι δεν αλλάζουν, δεν μπορούν να αλλάξουν στο πλαίσιο του αστικού κράτους και για αυτό ο χαρακτήρας του νομικού συμβουλίου του κράτους παραμένει πολλές φορές τέτοιος, που ουσιαστικά λειτουργεί για να προσδίδει χαρακτήρα νομιμοφάνειας σε πολιτικές αποφάσεις της εκάστοτε κυβέρνησης.

Για παράδειγμα οι γνωμοδοτήσεις στα ερωτήματα που τίθενται προς το νομικό συμβούλιο του κράτους έρχονται πράγματι σε αντίθεση με την κυβερνητική πολιτική; Όταν τα ερωτήματα που τίθενται ακριβώς με τέτοιο τρόπο, ώστε να οδηγούν στην απάντηση που επιδιώκει η Κυβέρνηση για να νομιμοποιήσει πολιτικές αποφάσεις, που έχει ήδη πάρει. Βέβαια δεν είναι λίγα τα παραδείγματα αναφερθήκαμε και στην αρχική μας τοποθέτηση που πολλές φορές η εκτελεστική εξουσία παρακάμπτει, όταν κρίνει απαραίτητο το νομικό σύμβουλο προκειμένου, να εξυπηρετήσει τις επιδιώξεις της.

Και βέβαια είναι χαρακτηριστικότερο το στοιχείο αυτό, που έχει κατακριθεί από πάρα πολλούς μέχρι τώρα, αυτό το καινοφανές που εισάγεται στον οργανισμό του συμβουλίου, ώστε στις περιπτώσεις όπου υπάρχει μειοψηφία σε γνωμοδοτήσεις που κρίνονται από ποιόν άραγε ως υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος αυτή η μειοψηφία –η μειοψηφούσα γνώμη- δεν μπορεί να δοθεί ακόμα και σε αυτούς που επικαλούνται και αποδεικνύουν έννομο συμφέρον, αλλά είναι παρά μόνο στη γνώση, άρα, και στην ανέλεγκτη κρίση του εκάστοτε Υπουργού, να εξετάσει, να λάβει υπόψιν του αυτή τη μειοψηφούσα γνώμη του Νομικού Συμβουλίου. Πως αιτιολογείται αυτή η απόφαση; Δηλαδή να μην περιλαμβάνεται η μειοψηφούσα γνώμη σε γνωμοδοτήσεις, που πολλές φορές είναι κρίσιμες και για την δικαστική αξιοποίησή της, αλλά –αν θέλετε- και για να αξιοποιηθεί και πολιτικά –εννοώ- να κριθούν πολιτικά ορισμένες αποφάσεις που παίρνει Κυβέρνηση με βάση αυτή.

Σε ζητήματά που αναφερθήκαμε για παράδειγμα στο άρθρο 8, στα ζητήματα που αφορούν κρίσιμα μισθολογικά ζητήματα των δημοσίων υπαλλήλων και εκεί το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους ουσιαστικά δεσμεύεται από τις απόψεις, ζητάει και κατευθύνεται –να το πούμε διαφορετικά- από τις απόψεις του Υπουργείου Οικονομικών και της υπηρεσίας. Θα τοποθετηθεί διαφορετικά, θα εναντιωθεί το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους σε αυτές τις κατευθύνσεις;

Όταν επικαλείστε τη διαφάνεια στο άρθρο 9, για παράδειγμα πώς αποδεικνύεται, ότι λειτουργεί ως συλλογικό όργανο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους; Είναι χαρακτηριστικό αναφέρει το άρθρο, ότι τα πρακτικά της Ολομέλειας καταγράφονται μόνο εφόσον ζητηθεί από μέλος της Ολομέλειας. Στην πραγματικότητα πως υπηρετείται -αν θέλετε- και η διαφάνεια της λειτουργίας του φορέα ως συλλογικό όργανο.

Σε σχέση τώρα με υπερεξουσίες που δίνει ο νέος οργανισμός στα καθήκοντα του Προέδρου, όπως αυτές καθορίζονται και στο άρθρο 11 και 12, είναι χαρακτηριστικό για παράδειγμα και στο άρθρο 16, ότι με απόφαση του Προέδρου καθορίστηκε -δημιουργούνται οι διάφοροι θεματικοί σχηματισμοί και οι συγχωνεύσεις τμημάτων, που κατά τη γνώμη μας οδηγοί –αν θέλετε- στην ομογενοποίηση στον χειρισμό των υποθέσεων σε μια κατεύθυνση της ενιαίας και πιο αποτελεσματικής εφαρμογής της ίδιας της κυβερνητικής πολιτικής προς όφελος των επιχειρηματικών ομίλων υπονομεύοντας και παραπέρα την όποια υφιστάμενη προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία των μελών του συμβουλίου.

Μάλιστα, η διεύρυνση και η συστηματοποίηση της ανάθεσης είναι ιδιαίτερα προβληματική σε μια σειρά άρθρα και η συστηματοποίηση της ανάθεσης υποθέσεων του Δημοσίου σε δικηγορικές εταιρείες, όπως προκύπτει στα άρθρα 30, 31 32 και στα άρθρα 24 και 29, καθώς βέβαια και της ίδιας της εξωδικαστικής επίλυσης των διαφορών, με βάση το άρθρο 27.

Σε σχέση τώρα με τις αρμοδιότητες του Προέδρου, είναι χαρακτηριστικός ο ρόλος του, ακόμα και σε ζητήματα που αφορούν την ίδια την τοποθέτηση, τις μετακινήσεις, τις υπηρεσιακές μεταβολές των μελών του Νομικού Συμβουλίου, χαρακτηριστικά, σε σχέση με τις μετακινήσεις σε Αττική και Θεσσαλονίκη, αυτές καθορίζονται αποκλειστικά με απόφαση του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και μάλιστα, όταν προβλέπεται στον Οργανισμό και η δυνατότητα να μετατεθεί κάποιος λειτουργός, όταν, λέει, από τη συμπεριφορά και τον τρόπο εκτέλεσης των καθηκόντων του, προκαλούνται προβλήματα για την ομαλή λειτουργία της υπηρεσίας. Ποιος θα το κρίνει αυτό; Ο ίδιος ο Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, από μόνος του θα κρίνει ποια είναι, με βάση τον τρόπο της εκτέλεσης και τη συμπεριφορά του εκάστοτε λειτουργού, το πού θα μετακινηθεί; Δεν μπορούν δηλαδή, να αξιοποιηθούν αυτά για να ασκηθούν πιέσεις και να λειτουργήσει, αν θέλετε, πειθαναγκαστικά στο ρόλο που λειτουργούν τα ίδια τα μέλη του Νομικού Συμβουλίου ακόμα και τα ζητήματα της δημιουργίας και της Επιτροπής Επιθεώρησης, η στελέχωση της οποίας καθορίζεται, στο γραφείο Επιθεώρησης δηλαδή, η οποία στελέχωση καθορίζεται από τον ίδιο τον Πρόεδρο.

Σε σχέση με ζητήματα που αφορούν τους επιτυχόντες του διαγωνισμού και θεωρούμε ότι δεν έχει απαντηθεί επαρκώς. Τι λέει τι λέει σήμερα ο κ. Υπουργός; Ότι πάμε να τακτοποιήσουμε μια κατάσταση που υπήρχε, να υπάρχει ένας τακτικός διαγωνισμός, στον οποίο βέβαια υπάρχει και το ερωτηματικό, πώς θα λειτουργεί, αν θέλετε, κι αυτή η συνέντευξη με ποια κριτήρια θα δίνεται, εννοώ για τον καθορισμό από τις προσλήψεις εμείς διαφωνούμε με τις συνεντεύξεις σε αυτού του είδους τους διαγωνισμούς, όμως, σήμερα, δεν μπορεί, ενώ υπήρχε ήδη καταρτισμένος πίνακας με επιτυχόντες στο διαγωνισμό, να αλλάζει μια τακτική που μέχρι σήμερα εφάρμοζε η Διοίκηση σε όλες τις περιπτώσεις των πινάκων των επιτυχόντων του Συμβουλίου, να εξαντλεί, δηλαδή, τον διορισμό των επιτυχόντων και μάλιστα, μιλάμε για επιστήμονες που έχουν ανταποκριθεί σε έναν απαιτητικό διαγωνισμό. Και για αυτό το λόγο και μέχρι πρότινος, φρόντιζαν να εξαντλούν τις θέσεις. Όμως, αυτή σας η απόφαση έρχεται σε αντίθεση και με την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη που δημιουργήθηκε σε αυτούς τους εργαζόμενους και να προγραμματίσουν, αν θέλετε και ανάλογα και το εργασιακό τους μέλλον και λοιπά, με βάση τις δικές σας αποφάσεις. Όταν η ίδια η ΚΥΑ του Υπουργείου παρέτεινε τη διάρκεια του πίνακα μέχρι τον Απρίλη του 2021. Πώς μπορεί να ερμηνευτεί η αιφνίδια απόφαση του Υπουργού, αρχικά στο υπό διαβούλευση νομοσχέδιο να διατηρεί την απόφαση αυτή για παράταση του πίνακα μέχρι τον Απρίλιο του 2021 και στη συνέχεια, αιφνιδίως να σταματάει την ισχύ του πίνακα από το Σεπτέμβρη του 2020. Όταν το γνωρίζει ήδη ποιοι είναι οι επιτυχόντες, που, αν θέλετε, δημιουργεί και άλλου ερωτηματικά, σε σχέση με ποια κριτήρια πάρθηκε αυτή αιφνίδια απόφαση του Υπουργού, που θεωρούμε ότι είναι παντελώς άδικη γι’ αυτούς τους επιτυχόντες.

Τέλος, έχουμε διαφωνήσει σε σχέση με διάφορα ζητήματα που αφορούν την αυστηροποίηση του πειθαρχικού που εφαρμόζεται και βέβαια ακόμα και για την ίδια τη συγκρότηση και την λειτουργία των συμβουλίων.

Είναι χαρακτηριστικό πως στην ίδια τους συγκρότηση υπάρχει μόνο ένας αιρετός διοικητικός υπάλληλος, αλλά είμαστε, βέβαια, αντίθετοι με το γεγονός ότι για παράδειγμα ακόμα και στις αποφάσεις που ο ίδιος ο Υπουργός και ο Πρόεδρος ουσιαστικά επιβάλλουν για πειθαρχικές ποινές σε βάρος των λειτουργών, που μπορεί να οδηγούν μέχρι και τρίμηνη υστέρηση του μισθού, δεν προβλέπεται καν δυνατότητα προσφυγής κατά αυτής της απόφασης.

Τώρα, σε σχέση και λέω μια κουβέντα γι΄ αυτά τα άλλα άρθρα που αφορούν το διοικητικό προσωπικό του Νομικού Συμβουλίου, θεωρούμε και θα ψηφίσουμε το άρθρο 106. Θεωρούμε θετική τη μετατροπή προσωποπαγών θέσεων σε οργανικές και βέβαια το να υπάρχει ενιαία εργασιακή σχέση σε όλους τους υπαλλήλους του Νομικού Συμβούλιο του κράτους, ωστόσο έχουμε διαφωνίες με άλλα άρθρα στα οποία θα τοποθετηθούμε και αύριο.

Σε σχέση με την τροπολογία, να πούμε μια κουβέντα. Θα στηρίζαμε τα άρθρα που αφορούν την ΕΑΒ, ωστόσο δεν μπορούμε να το κάνουμε με τον τρόπο που έρχονται οι τροπολογίες ως ενιαίο κείμενο, με μία ψήφο.

Είναι σοβαρότερη η διαφωνία μας με το άρθρο 5, που στην πραγματικότητα νομιμοποιεί αυτή την αποστολή των Ελληνικών Ενόπλων Δυνάμεων εκτός συνόρων, τη συμμετοχή τους στους σχεδιασμούς του ΝΑΤΟ και άλλων ιμπεριαλιστικών οργανισμών, που καμία σχέση δεν έχουν με την προάσπιση των κυριαρχικών δικαιωμάτων της χώρας, με χαρακτηριστικότερη την πρόσφατη αποστολή των PATRIOT και του προσωπικό στη Σαουδική Αραβία. Με βάση αυτό, βέβαια, δεν μπορούμε σε καμία περίπτωση να στηρίξουμε μια τέτοια απόφαση.

Ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει, ο κ. Βιλιάρδος.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Παρασκευή Βρυζίδου, Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Σταύρος Κελέτσης, Ιωάννης Κεφαλογιάννης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, Θεόφιλος Λεονταρίδης, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Ιωάννης Πασχαλίδης, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Ιωάννης Τραγάκης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος - Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Μαρία Κομνηνάκα, Διαμάντω Μανωλάκου, Εμμανουήλ Συντυχάκης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων - Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, πριν αναφερθούμε στο θέμα να μας επιτραπεί μια μικρή απάντηση για την οικονομία στον Υπουργό, ξεκινώντας από το ότι κρίναμε το ρυθμό ανάπτυξης «μηδαμινό» και όχι «μηδενικό», όπως διαστρεβλώθηκε η λέξη μας.

Ειδικότερα, από τις αρχές του έτους προβλέπαμε ανάκαμψη 4.5% όταν η Κυβέρνηση προέβλεπε μόλις 3,6%, χωρίς βέβαια να γνωρίζουμε τις εξελίξεις στον πληθωρισμό και ειδικά στον ανεπίσημο, καθώς επίσης τις μαζικές αποκρατικοποιήσεις. Γιατί προβλέπαμε 4,5% και τώρα σαφώς υψηλότεροι, αν και υπάρχουν διεθνείς φόβοι για στασιμότητα του πληθωρισμού που δεν πρέπει να υποτιμηθούν; Κυρίως επειδή η Κυβέρνηση είχε δηλώσει πως θα δαπανούσε ακόμη 16 δισεκατομμύρια το 2021 και επιπλέον των 24 δισεκατομμυρίων του 2020, ενώ θεωρούσαμε πως τα έσοδα του τουρισμού θα ήταν στο 50% του 2019, από περίπου 25% το 2020.

Όταν στηρίζεται, λοιπόν, η οικονομία με ακόμη 16 δισ. επιπλέον των 24 δις δεν είναι δυνατόν να μην αυξηθεί το Α.Ε.Π. τουλάχιστον κατά το μηδαμινό ποσόν των 7.5 δισεκατομμυρίων, ενώ τα συνολικά μέτρα της τάξης των 40 δισεκατομμυρίων για το 2020 και το 2021, δυστυχώς με δανεικά αφού συνεχίζουμε να μην παράγουμε πλούτο είναι από τα υψηλότερα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σε σχέση βέβαια, με το Α.Ε.Π. της κάθε χώρας.

Συνεχίζοντας τώρα επί των άρθρων, στο 17 προστίθεται η διεύθυνση ηλεκτρονικής διακυβέρνησης με δύο τμήματα, χωρίς όμως να δίνεται κόστος πάρα μόνο για μία θέση. Επομένως, υπάρχει ήδη το σχετικό προσωπικό;

Στο άρθρο 19, είναι θεμιτή η δημιουργία αυτοτελούς γραφείου προστασίας δεδομένων, όμως επειδή θα εναρμονίζεται με τη νομοθεσία περί προστασίας τους που έχουμε εκφράσει επιφυλάξεις βλέποντας και τις περιπτώσεις, όπως η Cisco , ποιες άλλες υπηρεσίες θα έχουν πρόσβαση;

Στο άρθρο 21 σε σχέση με την παράγραφο 3 ο ορισμός Νομικού Συμβούλου του Κράτους ως Προϊσταμένου Γραφείου της Περιφέρειας θεωρούμε πως πρέπει να δρομολογείται με τη σύμφωνη γνώμη της Διοικητικής Ολομέλειας, όχι απλά να ορίζεται με απόφαση του Προέδρου.

Ως προς την παράγραφο 7, γιατί γίνεται;

Λόγω ψηφιοποίησης;

Δεν χρειάζεται η επαφή;

Το κλείσιμο πάντως ή η συγχώνευση καλύτερα θα πλήξει τις τοπικές κοινωνίες.

Εκτός αυτού δεν θα υπάρξουν προβλήματα στο έργο;

Για παράδειγμα, δεν βλέπουμε Γραφείο στο Ιόνιο ή στο Βόρειο Αιγαίο.

Στο άρθρο 22, υπάρχουν υπερβολικά πολλές Ανεξάρτητες Αρχές που επιβαρύνουν τον κρατικό προϋπολογισμό, ενώ δεν προβλέπεται η λειτουργία τους από το Σύνταγμα. Η αύξησή τους από την παρούσα Κυβέρνηση θα επιβαρύνει τη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους λόγω της ίδρυσης γραφείων μέσα σε αυτές. Εκτός αυτού είναι προβληματικό το ότι τα πρακτικά εγκρίνονται και εκδίδονται με βάση τους κανονισμούς τους. Δηλαδή, μπορεί να μην μαθαίνει το Δημόσιο τα πρακτικά και τις αποφάσεις των ΑΑΔΕ, ΑΠΑ, ΡΑΕ, ΕΟΔΥ κ.ο.κ.;

Κατά την άποψή μας, εάν, βέβαια, συμβαίνει αυτό είναι εντελώς απαράδεκτο.

Στο άρθρο 25, οι υπάλληλοι που εξουσιοδοτούνται να αντιπροσωπεύουν το Δημόσιο σε απλές ή μικρού οικονομικού αντικειμένου περιπτώσεις, όπου αντιλαμβανόμαστε πως γίνεται για αποσυμφόρηση, θα έχουν ιδιότητα δικηγόρου; Εάν όχι, μήπως δημιουργείται κίνδυνος βλάβης;

Στο άρθρο 27, η θεσπιζόμενη δυνατότητα συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς με πιθανολόγηση της βασιμότητας των αξιώσεων κατά του Δημοσίου με δεδομένο το ότι μπορεί η διαφορά να περιλαμβάνει αξιόλογο οικονομικό αντικείμενο είναι επικίνδυνη. Εκτός αυτού μπορεί να ανοίγει την Κερκόπορτα, έτσι ώστε να ικανοποιούνται οικονομικά οι φίλοι Υπουργών και Κυβερνώντων. Εάν δε συμπεριλαμβάνεται και διαμεσολάβηση στον εξωδικαστικό διακανονισμό είμαστε αρκετά επιφυλακτικοί, ειδικά επειδή το Δημόσιο μπορεί να έχει ευνοϊκή μεταχείριση.

Κλείνοντας το πρώτο μέρος με το άρθρο 35, ξανά δικηγόροι ή δικηγορικές εταιρείες ορίζονται με απόφαση του Προέδρου, δεν γνωρίζουμε όμως με ποια κριτήρια θα διορίζονται, πόσο αξιοκρατικά θα είναι, σε ποιο βαθμό χρησιμοποιούνται ως τώρα και με τι κόστος.

Στο δεύτερο μέρος, στο άρθρο 36 προσδιορίζεται ο συνολικός αριθμός των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους στους 478 από 457 σήμερα. Επίσης, ο αριθμός των οργανικών τους θέσεων ανά βαθμό δεν προκύπτει και δεν αιτιολογείται η αναγκαιότητα ή η επάρκεια του εν λόγω αριθμού λειτουργών, οπότε πώς θα αξιολογηθεί σωστά το συγκεκριμένο άρθρο;

Τι έχει δείξει η μέχρι σήμερα εμπειρία με δεδομένο το ότι υπάρχουν αρκετές υποθέσεις εκκρεμών συντάξεων, ανάγκη για παρακολούθηση και παραβίαση της νομοθεσίας στο εξωτερικό, αρκετές συμβάσεις όπως του Ταμείο Ανάκαμψης κ.ο.κ.;

Το άρθρο 37, με την τοποθέτηση του ορίου ηλικίας στα 26 απευθύνεται στην ουσία σε ανεκπαίδευτους, ανειδίκευτους δικηγόρους, ενώ δεν φαίνεται να υπάρχουν ως κριτήρια η προϋπηρεσία ως δικηγόρος, η δικαστηριακή εμπειρία, οι δημοσιεύσεις, οι μεταπτυχιακοί τίτλοι και λοιπά.

Δεν θα έπρεπε να είναι προαπαιτούμενο η άσκηση δικηγορίας, όπως άλλωστε απαιτείται και για την εισαγωγή στο Δικαστικό Σώμα; Εκτός αυτού, όπως αναφέρεται στη διαβούλευση, το άνω όριο περιορισμού των σαράντα ετών είναι καταχρηστικό και ενάντια, αντίθετο, δηλαδή, στο Σύνταγμα.

Στο άρθρο 47, η βαθμολόγηση του κάθε εξεταστή δεν πρέπει να είναι φανερή στον επόμενο, έτσι ώστε να μην επηρεάζεται. Μπορεί ο κάθε βαθμός να αποκρύπτεται και να αποσφραγίζεται μόνο κατά το τελικό στάδιο, όπου υπολογίζεται το άθροισμα και ο μέσος όρος.

Στο άρθρο 51, στο 4 έχει καταργηθεί αλήθεια ο όρκος στο Ευαγγέλιο;

Στο άρθρο 52 και στην παράγραφο 2, εάν παρέλθει η διετία θα «νομιμοποιηθεί» ο διορισμός; Πρόκειται για μία εντελώς ασαφή διάταξη.

Στο άρθρο 53, η τοποθέτηση στην τελευταία θέση της Επετηρίδας όσων αναδιορίζονται είναι υπερβολικά αυστηρή, ιδίως στην περίπτωση που η απομάκρυνση από την Υπηρεσία συμβαίνει για λόγους υγείας, φυσικά, βέβαια, υπό την προϋπόθεση ότι πληρούνται τα προσόντα για υψηλότερη σειρά.

Στο άρθρο 57, για ποιο λόγο το κράτος, μέσω του Προϋπολογισμού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, να επιβαρύνεται με την κάλυψη των δικαστικών εξόδων των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου, ενώ δεν ισχύει το ίδιο για τους απλούς πολίτες; Υπάρχει κίνδυνος αντισυνταγματικότητας και εδώ, με την έννοια της παραβίασης της Αρχής της Ισότητας. Το έχουμε ήδη αναφέρει, ρωτώντας ποιο θα είναι το κόστος, αφού δεν υπάρχει καν εκτίμηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους.

Στο τρίτο μέρος και στο άρθρο 65, δεν συμφωνούμε με την προαγωγή των λειτουργών του Νομικού Συμβουλίου, ειδικά του Προέδρου και του Αντιπροέδρου του, με Προεδρικό Διάταγμα, μετά από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου, αλλά με εισήγηση του εκάστοτε Υπουργού Οικονομικών. Προφανώς, θα έπρεπε να δρομολογείται με αντικειμενικές διαδικασίες, ενώ τα κριτήρια προαγωγής που αναφέρονται, είναι μεν εύλογα, αλλά αόριστα.

Στο πέμπτο κεφάλαιο και στην παράγραφο 2 του άρθρου 73, δεν γίνεται καμία πρόβλεψη για το δικαίωμα των δημοσίων λειτουργών που τίθενται σε αργία, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις της παραγράφου, σχετικά με το εάν μπορούν να ασκήσουν προσφυγή στο Σ.τ.Ε., όπως ορίζεται στην παράγραφο 4 του άρθρου 103 του Συντάγματος. Το ότι λειτουργός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους μπορεί να τεθεί σε προσωρινή αργία, μόνο με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, δεν μπορεί παρά να μας βρίσκει κάθετα αντίθετους.

Στο έκτο κεφάλαιο και στο άρθρο 79, τι συμβαίνει με αυτούς που έχουν μέτρια ή ανεπαρκή αξιολόγηση; Έχουν κάποια πειθαρχική ή διοικητική κύρωση; Εάν όχι, είναι αρνητικό για το εργασιακό κλίμα, αφού εξαίρετοι, ενδεχομένως, λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου, θα βλέπουν πως οι ανεπαρκείς συνλειτουργοί τους, αμείβονται το ίδιο με αυτούς, ενώ είναι αμετακίνητοι στις θέσεις τους.

Στο έβδομο κεφάλαιο και στο άρθρο 83, δεν είναι δυνατόν οι πράξεις που μαρτυρούν έλλειψη πίστης και αφοσίωσης προς την Ελλάδα και το Δημοκρατικό πολίτευμα της χώρας ή υπονομεύουν τη δημοκρατική νομιμότητα, η παράβαση καθήκοντος, η απόκτηση οικονομικού οφέλους ή ανταλλάγματος προς όφελος του ιδίου του λειτουργού του Νομικού Συμβουλίου ή τρίτου προσώπου, κατά την άσκηση των καθηκόντων του ή εξ αφορμής αυτών, να παραγράφονται, από πειθαρχικής πλευράς, μετά από μόλις επτά χρόνια, αφού στην ουσία συνιστούν κακουργήματα. Οι συγκεκριμένες πράξεις, ακόμη και από την πλευρά του Πειθαρχικού Δικαίου, πρέπει να παραγράφονται μετά από 20 έτη.

Στο άρθρο 85, είναι αρνητική και ελαστική η διάταξη της παραγράφου 4 περί πενταετούς παραγραφής των πειθαρχικών παραπτωμάτων που αφορούν παράνομες πράξεις, σχετικές με τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού και τις προϋποθέσεις διορισμού. Δηλαδή, εάν κάποιος χρησιμοποίησε πλαστούς τίτλους σπουδών ή παραποίησε στοιχεία, δεν κινδυνεύει με οριστική απόλυση, αν παρέλθει η πενταετία από το διορισμό του; Θα έπρεπε να προβλέπεται εικοσαετής παραγραφή και γι’ αυτές τις περιπτώσεις.

Στο τρίτο μέρος και στο άρθρο 106, θεωρούμε πως οι 190 θέσεις διοικητικού προσωπικού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σε σύνολο 478, είναι πολλές, λαμβάνοντας υπόψιν και την ψηφιοποίηση. Πώς αιτιολογούνται;

Σχετικά ανάλογα στο άρθρο 107, βλέπουμε πως στο διοικητικό προσωπικό, μόνο 10 είναι νομικοί, ενώ οι 60 είναι γραμματείς δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Είναι ορθολογικό κάτι τέτοιο;

Το άρθρο 111, πάντως, είναι εντελώς αόριστο, αφού αναφέρει πως τα προσόντα διορισμού ή πρόσληψης, καθορίζονται από τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις. Τι καλούμαστε εδώ να εγκρίνουμε;

Στο άρθρο 117, πώς μπορεί, αλήθεια, ο Υπουργός, να έχει γνώση και να επιβάλει ποινές επίπληξης, καθώς επίσης προστίμου στο διοικητικό προσωπικό και μάλιστα, χωρίς δικαίωμα ένστασης;

Στο άρθρο 118, γιατί εξαιρούνται, από ό,τι ισχύει για άλλα κρατικά όργανα ως προς την άσκηση πειθαρχικής δίωξης, το διοικητικό προσωπικό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους; Πώς είναι σε θέση να ασκεί διώξεις ο Υπουργός;

Στο τέταρτο μέρος, η έκθεση είναι μεν αρκετά χρήσιμη, αλλά θα έπρεπε να παρατίθενται, αφενός μεν, τα ποσά που σχετίζονται με τις υποθέσεις του Νομικού Συμβουλίου, αφετέρου, το τελικό αποτέλεσμα για το έτος. Για παράδειγμα, μπορεί να έχει 66% επιτυχία σε μικροποσά, «αποφέροντας» στο δημόσιο 1.000 ευρώ, ενώ στο 33% που έχασε, να υπάρχουν υποθέσεις που το ζημιώνουν κατά 2.000 ευρώ. Το ίδιο για τον πίνακα στις σελίδες 68 – 72, που θα πρέπει να φαίνονται τα αντίστοιχα επίδικα ποσά.

Επίσης, ένας απολογισμός με βάση τα οικονομικά μεγέθη, δηλαδή εκτός του ότι να παρατίθενται οι υπάλληλοι στις σελίδες 62 – 63, να φαίνεται, επιπλέον, το σχετικό κόστος, όπως και το κόστος των συνεργατών δικηγόρων.

Τέλος, στο άρθρο 122, διαφωνούμε με τις εκτεταμένες εξουσίες στον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και στον Υπουργό. Αυτό που έχει σημασία για μας, είναι να μην δρομολογούνται οι αλλαγές στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, με στόχο να γίνει πιο ληστρικό στις δίκες του με τους πολίτες. Επίσης, να μην είναι πλήρως υποταγμένο στον Υπουργό, οπότε κατ’ επέκταση στην Τρόικα, στα πλαίσια της αλλαγής του ιδιοκτησιακού καθεστώτος της χώρας μας που βρίσκεται σε εξέλιξη.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς κ. Βιλιάρδο. Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κύριος Γιώργος Λογιάδης μέσω τηλεδιάσκεψης. Έχετε το λόγο για 10 λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ(Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Καλή εβδομάδα και χρόνια πολλά. Μία πρώτη παρατήρηση είναι η εξής. Κρίνουμε ότι όλη η διαδικασία σύνταξης οργανογραμμάτων, ολοένα και πιο μεγάλων, το παρόν σχέδιο νόμου έχει διπλάσιο αριθμό άρθρων από τον προηγούμενο οργανισμό, το ν.3086/2002, με πληθώρα ειδικών διατάξεων, τα οποία θα μπορούσαν να είναι αντικείμενο ενός Προεδρικού Διατάγματος. Αποτελεί κακή νομοθετική πρακτική και δεν συμβάλλει στον εκσυγχρονισμό του δημοσίου και στη δημιουργία ενός αποτελεσματικού και επιτελικού κράτους. Ταυτόχρονα, έχει παρατηρηθεί ότι δημιουργεί επιπλέον φραγμούς στη διοίκηση και σε ορισμένες φορές, αναπαραγωγή των υπηρεσιακών φέουδων.

Επισημαίνεται, πως το σχέδιο νόμου έρχεται ενόψει προκήρυξης διαγωνισμού, για τη στελέχωση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που παραμένει υποστελεχωμένο.

Περαιτέρω ενστάσεις μας, ως ΜέΡΑ25, είναι οι ακόλουθες. Ορισμός διαγωνισμού. Είναι θετικό δείγμα να μπαίνουν κάποιοι περιορισμοί σε σχέση με τις Επιτροπές και να μην περιορίζεται σε απλή εξουσιοδότηση στον Υπουργό. Η διαδικασία θα έπρεπε να σχετίζεται με τον ΑΣΕΠ ή να συγκροτείται ανεξάρτητα από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Ενδεικτικά αναφέρονται, η Εθνική Σχολή Δικαστών, η Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης, που έτσι κι αλλιώς αναφέρονται ως εργαζόμενοι φορείς για την εκπαίδευση των νεοδιοριστέντων.

Επιπρόσθετα, μία σειρά χρονικοί περιορισμοί, παραδείγματος χάρη, κάθε……… δευτέρου έτους μοιάζουν μη ρεαλιστικοί και σε κάθε περίπτωση πολύ συγκεκριμένοι για νόμο και αποτελούν την απόδειξη ότι ο νόμος είναι υπερβολικά αντεργατικός.

Ως προς τα προσόντα διορισμού υπάρχουν ενστάσεις μας για τον ηλικιακό περιορισμό στα 40 έτη. Αφορά το άρθρο 37. Ως προς τις πειθαρχικές διατάξεις και άλλες διατάξεις του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα, μεταθέσεις, αποσπάσεις, συνυπηρέτηση κλπ, κρίνουμε εσφαλμένη τη λογική τους, δηλαδή τη μη συμμόρφωση με τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα.

Το ίδιο ισχύει και για το οργανόγραμμα, που θα έπρεπε να αποτελεί αντικείμενο Προεδρικού Διατάγματος. Ορισμένες υπερεξουσίες, που δίδονται στον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, είναι εξαιρετικά προβληματικές, όπως η κύρωση με στέρηση μισθού, με απόφαση του, που μπορεί να πιστοποιεί, χωρίς πειθαρχική διαδικασία, την παροχή υπηρεσίας του εργαζομένου. Αναφερόμαστε στο άρθρο 60 παράγραφος 2.

Ψήφιση οργανικών θέσεων και λοιπών κλάδων από το Κοινοβούλιο, είναι επιεικώς απαράδεκτη και δείχνει ότι η κυβέρνηση δεν νομοθετεί σωστά, παραδείγματος χάριν, τα άρθρα 106 με 111. Τα ουσιαστικά άρθρα, λοιπόν, είναι λίγα. Αφορούν μόνο τις αρμοδιότητες, τη διοίκηση και ορισμένους ειδικούς ελεγκτικούς μηχανικούς.

Τέλος, το νομοσχέδιο δεν μοιάζει να καινοτομεί. Περιέχει μια σειρά από διατάξεις που δεν θα έπρεπε να αποτελούν αντικείμενο νόμου, αλλά Προεδρικού Διατάγματος, δείχνοντας άγνοια και ταυτόχρονα αδιαφορία της Κυβέρνησης προς την ορθή νομοθετική διαδικασία.

Στην Ολομέλεια θα τοποθετηθούμε περαιτέρω. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Ευχαριστούμε τον κ. Λογιάδη.

Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Τρύφων Αλεξιάδης από το ΣΥΡΙΖΑ.

**ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ:**  Σε ό,τι αφορά το ζήτημα του νομοσχεδίου πολύ σωστά το Υπουργείο Οικονομικών εισάγει μία διαδικασία διαλόγου πριν το νομοσχέδιο και δημιουργεί ένα πολιτικό προηγούμενο με αυτό το γεγονός. Δηλαδή δεν μπορώ να φανταστώ ότι θα ξανάρθει νομοσχέδιο στην Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων με την απουσία διαλόγου, όπως γινόταν σε προηγούμενες καταστάσεις. Ένα, λοιπόν, είναι αυτό, θετικό και το χειροκροτούμε.

Ο διάλογος αυτός αφορά τα της κατάθεσης του νομοσχεδίου μέχρι τη Βουλή. Έγινε όμως διάλογος και μέσα στην Βουλή και μπορεί για κάποιους οι διαδικασίες είτε της Επιτροπής είτε της Ολομέλειας να είναι διαδικασίες πρόφασης και τυπικότητες, αλλά για εμάς είναι ουσιαστικές διαδικασίες.

Αυτό, λοιπόν, που θέλω να ρωτήσω τον Υπουργό Οικονομικών, που έχει την αρμοδιότητα να εισηγηθεί το νομοσχέδιο είναι, αν με αυτά που ακούστηκαν στην Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων και με δεδομένο ότι θεωρεί και ο ίδιος μάλλον ότι ο διάλογος είναι ουσιαστικός, θα υπάρχει τροποποίηση στα άρθρα του νομοσχεδίου μέχρι την Ολομέλεια. Θα υπάρχουν απαντήσεις στα όσα ακούστηκαν σαν κριτική και από εμάς και από άλλα κόμματα ή θα επιβεβαιωθεί ότι ο διάλογος ήταν μία πρόφαση, διάλογος σε εισαγωγικά και δεν θα αλλάξει τίποτα;

Περιμένουμε, λοιπόν, την απάντηση του Υπουργού και ως προς το αν αλλάξει κάτι από την κατάθεση του νομοσχεδίου μετά την Επιτροπή έως την Ολομέλεια. Δεν εννοώ τις τροπολογίες, εννοώ τις διατάξεις του νομοσχεδίου, αλλά κυρίως, αν θα απαντήσει πολιτικά στην κριτική που έχει καταθέσει και η Εισηγήτρια μας αλλά και άλλα κόμματα και εγώ ο ίδιος, γιατί μέχρι στιγμής ουσιαστική απάντηση δεν έχουμε ακούσει. Ελπίζοντας ότι ο διάλογος θα είναι ουσιαστικός αναμένουμε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Ευχαριστούμε τον κ. Αλεξιάδη.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Σκανδαλίδης, ο οποίος δεν μπόρεσε να βρίσκεται εδώ προηγουμένως, γιατί ήταν στην Ολομέλεια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Υπουργέ, η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου έχει έναν χαρακτήρα, έναν θεσμικό χαρακτήρα. Έχει νόημα να γίνεται η συζήτηση εάν ο Υπουργός τοποθετείται στην αρχή της συζήτησης και λέει αν κάνει αποδεκτά κάποια από αυτά που συζητήθηκαν στις τρεις προηγούμενες συνεδριάσεις για να μπορούμε και εμείς να αλλάξουμε την τοποθέτησή μας και να τοποθετηθούμε με έναν τρόπο πιο συγκεκριμένο στα επιμέρους άρθρα. Αυτή νομίζω είναι η σημασία η κοινοβουλευτική της β΄ ανάγνωσης του νομοσχεδίου.

Εγώ δεν έχω μάθει στη ζωή μου να κάνω συνέχεια τις ίδιες ομιλίες και να προσπαθώ να πω τα ίδια πράγματα με άλλα λόγια. Έχω κάνει τρεις παρατηρήσεις πολύ συγκεκριμένες.

Είπα ότι θα ψηφίσω επί της αρχής το νομοσχέδιο έτσι κι αλλιώς, γιατί θεωρούμε ότι η διαδικασία με την οποία εισήχθηκε ήταν μια διαδικασία σωστή και έγινε επιβεβλημένη να ακολουθηθεί και από άλλους Υπουργούς της Κυβέρνησης και έθεσα τρία θέματα.

Το ένα θέμα αφορά το συγκεκριμένο άρθρο για την υπερξουσιοδότηση που δίνει στον πρόεδρο, το άλλο αφορά τη χωροθέτηση των γραφείων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που θεωρώ ότι ο συσχετισμός αυτός δεν βοηθάει τη σωστή λειτουργία και την αλλαγή που πρέπει να γίνει. Το τρίτο αφορά το δικαιολογημένο αίτημα των ανθρώπων που έχουν περάσει ένα διαγωνισμό μέσα στις συνθήκες που λειτουργούμε σήμερα να υλοποιηθεί αυτός ο διαγωνισμός, να μην σταματήσει και να μην καταργηθεί όπως λέει η Κυβέρνηση. Αυτά τα τρία θέματα έθεσα και αν μπορεί ο Υπουργός να απαντήσει σήμερα. Εμείς με αυτά τα συγκεκριμένα θα ακολουθήσουμε διαφορετική στάση αύριο.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Σταικούρας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΙΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε. Κύριε Σκανδαλίδη έχετε δίκιο, πρέπει να απαντάει ο Υπουργός. Ο συνάδελφός σας κ. Λοβέρδος είχε πει, ότι στη δεύτερη ανάγνωση πρέπει να αναπτύσσουμε τις τροπολογίες. Η εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ είχε πει, ότι αγνοούμε εντελώς και παραγκωνίζουμε τις συνδικαλιστικές οργανώσεις και συνάδελφος του ΣΥΡΙΖΑ είπε σήμερα ότι ακολουθούμε τη σωστή τακτική. Άρα, προσπαθούμε να ισορροπήσουμε ανάμεσα σε αντικρουόμενες σκέψεις που ακούγονται στην Ολομέλεια ή στις Επιτροπές.

Να ξεκινήσω λίγο για να δούμε που είμαστε. Με βάση τα πρακτικά της Βουλής, η κυρία Ελευθεριάδου, Εισηγήτρια της Μειοψηφίας είχε πει, «αγνοείτε τους λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους». Επανήλθε μετά, «παντελώς αγνοείτε αυτούς και καταλαβαίνουμε ότι αυτή είναι η πολιτική σας τακτική και επιλογή να παραγκωνίσετε τις συνδικαλιστικές οργανώσεις». Απάντηση από τα πρακτικά, για να ξεκαθαρίσουμε ορισμένα πράγματα από την Πρόεδρο της Ένωσης Μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. «Η Ένωση Μελών, εντός εισαγωγικών, προέβη σε εκτενείς παρατηρήσεις σχετικά με το σχέδιο νόμου. Ορισμένες εξ αυτών υιοθετήθηκαν από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, τον Υπουργό Οικονομικών και τις Επιτροπές πριν φτάσει στην κατάθεσή του ο νόμος. Θεωρούμε ότι όλες οι προτάσεις, οι οποίες έγιναν δεκτές, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση βελτίωσης του υπάρχοντος σχεδίου νόμου». Άρα, πρώτη παρατήρηση ακούσαμε και όπως είχα δεσμευτεί και στην Επιτροπή, συνεχίζουμε να ακούμε και να διαβουλευόμαστε και με τα κόμματα της Αντιπολίτευσης και με το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, εκεί που εκτιμούμε ότι υπάρχει η λογική προσέγγιση.

Παράδειγμα. Για τον διαγωνισμό θα σας πω πρακτικά τι είπε η ίδια η Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. «Θα επισημάνω το εξής. Καταρχάς, ότι δεν πρέπει να διαφεύγει της προσοχής, ότι ο συγκεκριμένος πίνακας διήρκεσε περίπου για δύο χρόνια παραπάνω από ότι λέει ο νόμος, από πολύ μικρό αριθμό υποψηφίων, οι οποίοι διήλθαν επιτυχώς στο στάδιο του προφορικού διαγωνισμού, έχουν εισαχθεί στο νομικό και ήδη έχουν μονιμοποιηθεί οι 70. Θεωρούμε, λοιπόν, σε έναν διαγωνισμό, ο οποίος έγινε πριν από μία διετία για 56 θέσεις και έχουμε πάρει ήδη 70, νομίζουμε ότι επαρκώς καλύφθηκαν οι ανάγκες των υποψηφίων». Σαφής απάντηση.

Σε άλλα θέματα που ετέθησαν, θα δείτε αύριο μια σειρά από νομοτεχνικές βελτιώσεις που έχουν επέλθει σε συνεννόηση με το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και οι συνεργάτες μου, εργαζόμενοι στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, λειτουργοί στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, θα επικοινωνήσουν γι’ αυτές τις αλλαγές με την Ένωση Μελών και όχι μόνο με την ηγεσία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Ενδεικτικά θα σας πω σήμερα για τρεις από αυτές, για να μην υπάρχει καμία παρερμηνεία ή καμία διαφορετική προσέγγιση από την πραγματικότητα.

Η νομική συνδρομή προς τη Διυπουργική Επιτροπή Αναδιαρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων ουδέποτε είχε ζητηθεί μέχρι σήμερα από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, για περισσότερα από 20 χρόνια. Συνεπώς, ήταν επιλογή της ίδιας της ηγεσίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους να εισαχθεί αυτή η βελτίωση. Πάρα ταύτα, θα την επαναφέρουμε με νομοτεχνική βελτίωση για να μην υπάρχει οποιαδήποτε παρερμηνεία. Άρα, η περίπτωση συμπληρώνεται κατόπιν σχετικής παρατήρησης δύο κομμάτων της Αντιπολίτευσης, της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και ενός άλλου κόμματος. Σημειώνω ότι στην περίπτωση αυτή, επαναλαμβάνω, ουδέποτε έχει χρησιμοποιηθεί στο παρελθόν από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Ποτέ δεν ζητήθηκε διαχρονικά σχετική νομική συνδρομή.

Δεύτερη παρατήρηση. Στο άρθρο 9, για τη λειτουργία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ως συλλογικού οργάνου. Θα υπάρχει μια προσθήκη για αυξημένη πλειοψηφία των 3/4 των ψηφισάντων. Αυτή η προσθήκη γίνεται για τη βελτίωση του περιεχομένου της πρόβλεψης ενόψει και των παρατηρήσεων που διατυπώθηκαν κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου στη Βουλή. Για να κριθεί, λοιπόν, ότι η γνώμη της πλειοψηφίας δεν θα καταχωριστεί στο σώμα της γνωμοδότησης, απαιτείται, όχι μόνο αιτιολογημένη γνώμη περί της συνδρομής υπέρ του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και αυξημένη πλειοψηφία των 3/4 των ψηφισάντων.

Τέλος, τρίτη παρατήρηση. Οι νομοτεχνικές θα είναι περισσότερες αύριο, αλλά προσπαθώ να πιάσω τον πυρήνα αυτόν που εγέρθησαν ως προβληματισμοί.

Κύριε Σκανδαλίδη, για τα δικαστικά γραφεία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, θα υπάρχει μια μετάθεση, η μετάθεση της ημερομηνίας συγχώνευσης των γραφείων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους εκτός της Περιφέρειας Αττικής, από 15/9/2022 πάει για 15/9/2023 και η πρόβλεψη δυνατότητας διατήρησης γραφείων σε πόλεις που αποτελούν και εφετειακές έδρες πέραν των πόλεων που εδρεύουν περιφέρειες, ώστε να ανταποκριθούμε στις σχετικές παρατηρήσεις που έγιναν και από την Επιτροπή και από φορείς στη συζήτηση που κάναμε. Άρα, ενδεικτικά σε τρεις προβληματισμούς που εγέρθησαν, νομίζω ότι δίνουμε ξεκάθαρες απαντήσεις και προφανώς, στην Ολομέλεια αύριο θα σας προσθέσω και τις υπόλοιπες νομοτεχνικές. Έχουμε καταθέσει έγκαιρα και αυτή η τροπολογία θα γίνει δεκτή και εντάσσεται στο συζητούμενο νομοσχέδιο με πέντε διακριτά άρθρα, συνεχιζόμενα των άρθρων του νομοσχεδίου, μια τροπολογία την οποία θα την αναπτύξω σήμερα για να έχετε τον χρόνο, να έχετε μια εικόνα του περιεχομένου τους.

Στο πρώτο άρθρο της τροπολογίας και νομίζω ότι κατατέθηκε πολύ νωρίς, όχι την τελευταία στιγμή, όπως συχνά ορθώς υπάρχει κριτική και από την Αντιπολίτευση, στόχος είναι να διευκολυνθούν οι σημαντικές πρωτοβουλίες απομόχλευσης που αναλαμβάνουν τα ελληνικά πιστωτικά ιδρύματα στο πλαίσιο της προσπάθειάς τους για μείωση των μη εξυπηρετούμενων δανείων που συνεχίζει να αποτελεί πρωταρχική εποπτική προτεραιότητα. Ο στόχος αυτός επισημαίνεται και στη σχετική γνώμη -έχω εδώ τη σχετική γνώμη, θα την καταθέσω αύριο στα πρακτικά- της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, της 29ης Ιουλίου 2021, σχετικά με τις αναβαλλόμενες φορολογικές απαιτήσεις των ελληνικών πιστωτικών ιδρυμάτων. Επισημαίνεται ότι η προτεινόμενη διάταξη δεν επηρεάζει τον ρυθμό εποπτικής απόσβεσης της αναβαλλόμενης φορολογικής απαίτησης ούτε αναδρομικά, αλλά ούτε και μελλοντικά, δηλαδή, η αναβαλλομένη φορολογική απαίτηση θα συνεχίσει να αποσβένεται σε σταθερή βάση, με 1/20 ετησίως σε σχέση τόσο με τις προηγούμενες όσο και με μελλοντικές διαθέσεις.

Με το άρθρο 2, ουσιαστικά παρεμβαίνουμε στο Κέντρο Πολιτισμού Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος. Με την παράγραφο 2 του άρθρου 4 του ν.3785/2009, ήταν δωρεά τότε, όπως και με τη Σύμβαση Δωρεάς μεταξύ του Ιδρύματος με την επωνυμία Κοινωφελές Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος, του Ελληνικού Δημοσίου, της Εθνικής Λυρικής Σκηνής και μια σειρά άλλων φορέων, προβλέφθηκε ρητώς ότι Κέντρο Πολιτισμού Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος λειτουργεί κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και εξαιρείται από διατάξεις που διέπουν τη σφαίρα λειτουργίας του Ελληνικού Δημοσίου.

Με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις επικαιροποιείται η προτεινόμενη διάταξη, προκειμένου αυτή να αποσαφηνιστεί, λόγω παρέλευσης χρόνου κατά τον οποίο μεσολάβησαν τροποποιήσεις στη νομοθεσία που διέπει τον δημόσιο Τομέα.

Ειδικότερα, ορίζονται τα δημοσιονομικά στοιχεία και οι αναφορές, το μεσοπρόθεσμο πλαίσιο δημοσιονομικής στρατηγικής μόνο για παροχή στοιχείων, ο ετήσιος προϋπολογισμός και οποιαδήποτε αναμόρφωση, μηνιαία αναφορά εκτέλεσης προϋπολογισμού, που υποχρεούται εφεξής να υποβάλει η ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού «Κέντρο Πολιτισμού Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος», εφόσον αυτή η εταιρεία θεωρηθεί Φορέας της Γενικής Κυβέρνησης, άρα πρακτικά, εάν είναι Φορέας της Γενικής Κυβέρνησης η εταιρεία ειδικού σκοπού που ανέφερα- Κέντρο Πολιτισμού- ουσιαστικά εφαρμόζεται ο νόμος που κάναμε το 2009, εξαιρώντας από τις επιπτώσεις της Γενικής Κυβέρνησης το Κέντρο Πολιτισμού.

Τα άρθρα 3 και 4 αφορούν την ΕΑΒ. Με το άρθρο 3 συμπληρώνεται ο νόμος του 2014 και συγκεκριμένα ορίζεται, ότι για το χρονικό διάστημα έως 31/12/2023 αυξάνεται κατά 15%-από 80% σε 95%- το ποσοστό μέχρι του οποίου οι πάσης φύσεως απαιτήσεις της εταιρείας Ελληνική Αεροπορική Βιομηχανία σε βάρος του ελληνικού Δημοσίου για παροχή υπηρεσιών ή και σε εκτέλεση συμβάσεων προς τις Ένοπλες Δυνάμεις και τα Σώματα Ασφαλείας, δεν κατάσχονται, δεν υπόκεινται σε κανενός είδους παρακράτηση και δεν συμψηφίζονται με οφειλές της εταιρείας αυτής προς το Δημόσιο και τα Ασφαλιστικά Ταμεία. Το υπόλοιπο 5%- άρα όχι το 15%, το 5%- παρακρατείται από το ελληνικό Δημόσιο και τα Ασφαλιστικά Ταμεία αναλογικά, έναντι των πάσης φύσεως οφειλών της ΕΑΒ προς αυτά. Αυτή η μείωση του ποσοστού παρακράτησης- από το 15% στο 5%- των πάσης φύσεως απαιτήσεων της ΕΑΒ σε βάρος του ελληνικού Δημοσίου, θα συμβάλλει στη βελτίωση της ταμειακής ρευστότητας της εταιρείας, την εξομάλυνση της παραγωγικής λειτουργίας και την επαύξηση του βαθμού ανταπόκρισης στις συμβασιοποιημένες υποχρεώσεις της προς τις Ένοπλες Δυνάμεις και τους λοιπούς πελάτες της και χαίρομαι που η Εισηγήτρια του ΚΚΕ αναγνώρισε, σε αυτά τα δύο άρθρα, την ορθότητα της προσέγγισης της Κυβέρνησης.

Στο άρθρο 4 παρέχεται απαλλαγή για ακόμα 2 έτη, μέχρι τις 31/12/2022 της ΕΑΒ από την υποχρέωση προσκόμισης αποδεικτικού ενημερότητας για τις ρητά οριζόμενες πράξεις και συναλλαγές και αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας για τα χρέη προς τον e-ΕΦΚΑ για όλες τις πράξεις και συναλλαγές, όπου αυτό απαιτείται, με τις οριζόμενες εξαιρέσεις. Η εξαίρεση της ΕΑΒ από την υποχρέωση υποβολής φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας μέχρι τέλος του 2022 αναμένεται και αυτή να επιδράσει θετικά στην ομαλή λειτουργία και εκτέλεση του προϋπολογισμού, τόσο του τρέχοντος, όσο και του επόμενου έτους, καθώς εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη και συνεχής δραστηριοποίηση της εταιρείας σε συνδυασμό με την είσπραξη χρημάτων από την ολοκλήρωση εκκρεμουσών συμβάσεων με το ελληνικό Δημόσιο.

Θέλω κλείνοντας να σας ενημερώσω, με βάση και ένα σημείωμα της ΕΑΒ, πού βρίσκεται η ΕΑΒ, γιατί εκτιμώ, ότι αύριο στην Ολομέλεια δεν θα έχω το χρόνο να αναπτύξω ένα τμήμα της τροπολογίας αυτής. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ΕΑΒ, με κυβερνητική πρωτοβουλία, έχει ξεκινήσει την τελευταία διετία τις ενέργειες εξυγίανσης και αναδιάρθρωσης, με στόχο την ταχύτατη στροφή της σε κερδοφορία. Σήμερα δεν θα μιλήσω καθόλου για το παρελθόν, το έχω αναπτύξει αυτό 4 φορές στην Ολομέλεια του Κοινοβουλίου.

Οι υπογεγραμμένες συμβάσεις της εταιρείας ανέρχονται σε 800 εκατομμύρια ευρώ. Το νέο επιχειρησιακό πρόγραμμα της εταιρείας προβλέπει οριακή κερδοφορία μέσα στο 2021, αυξανόμενη κερδοφορία τα επόμενα έτη. Για πρώτη φορά προβλέπει η εταιρεία κερδοφορία το 2021 μετά το 2014. Η τελευταία φορά που η ΕΑΒ ήταν κερδοφόρα ήταν το 2014. Το τι έγινε στο μεσοδιάστημα το έχουμε συζητήσει. Η εταιρεία έχει αρχίσει να ανακάμπτει, έχει επιτύχει 43% περισσότερα έσοδα το πρώτο οκτάμηνο του 2021 σε σχέση με το 2020, παρά το γεγονός ότι ο covid επηρέασε το σύνολο των ανθρωποωρών κατά μείον 10%. Ταυτόχρονα, οι αποδόσεις αεροσκαφών και αεροκινητήρων στην Πολεμική Αεροπορία έχουν αυξηθεί σε αυτό το διάστημα κατά 48% σε σχέση με το 2020. Μετά από μια περίοδο παράλληλα δεκαετίας δίχως ενίσχυση του προσωπικού, σας ανέφερα τα οικονομικά, όσον αφορά στο προσωπικό η ΕΑΒ έχει ξεκινήσει ένα πρόγραμμα προσλήψεων περίπου 700 νέων εργαζομένων, οι οποίοι είναι απαραίτητοι για την εξέλιξη, τη στελέχωση θα έλεγα καλύτερα, των εν εξελίξει προγραμμάτων της. Ο αριθμός αυτός των νέων εργαζομένων αντιπροσωπεύει το 30% της τελικής φετινής ανθρωποδύναμης, που είναι 2.100 άτομα. Έχουν ήδη προσληφθεί 270 άτομα τεχνικής κατεύθυνσης και προγραμματίζεται η άμεση πρόσληψη άλλων 330. Επίσης, θα προσληφθούν 100 άτομα, 100 στελέχη, τα οποία θα εξασφαλίσουν την επιτυχή εκτέλεση του νέου εκπαιδευτικού προγράμματος για τα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα.

Η ΕΑΒ εκτελεί με μεγάλη ακρίβεια και σύμφωνα με στενό χρονοδιάγραμμα το σημαντικό πρόγραμμα της αναβάθμισης των μαχητικών αεροσκαφών F-16, Block 52 Advanced και το 52PLUS σε VIPER. Έχουν περατωθεί με επιτυχία οι εργασίες στο πρωτότυπο αεροσκάφος, το γνωρίζετε πολύ καλά αυτό, ήταν και αντικείμενο συζήτησης στη Βουλή, το οποίο έχει αναχώρηση για τις Ηνωμένες Πολιτείες στις 5 Φεβρουαρίου, προκειμένου να υποβληθεί στις τελικές δοκιμές πιστοποίησης και έχουν ενταχθεί στην ΕΑΒ, άλλα πέντε F-16, στα οποία γίνονται οι απαραίτητες επεμβάσεις. Το πρόγραμμα θα βοηθήσει την Πολεμική Αεροπορία στην απόκτηση ισχυρής επιχειρησιακής ικανότητας και ταυτόχρονα αποτελεί μια τεράστια πρόκληση για την ΕΑΒ που θα της δώσει σημαντική ώθηση, πλεονέκτημα στις διεθνείς αγορές.

Επίσης, μεγάλης σημασίας είναι η αναβάθμιση των αεροσκαφών ναυτικής επιτήρησης, τα P-3 Orion, τα οποία θα δώσουν τη δυνατότητα στο Πολεμικό Ναυτικό να εκτελέσει ναυτικές περιπολίες και αναγνωρίσεις. Επίσης, η ΕΑΒ, κατασκευάζει στις εγκαταστάσεις της το 30% των C-130 και F-16 για την παγκόσμια αγορά ως υποκατασκευαστής της Lockheed Martin. Η εταιρεία έχει να επιδείξει και αναγνωρίζεται αυτό, ποιοτική αριστεία και επιβραβεύεται για αυτό. Ειδικά το πρόγραμμα των αεροσκαφών για τα F-16 βρίσκεται σε ανοδική πορεία σε ότι αφορά τον ρυθμό των παραδόσεων με αποτέλεσμα να υλοποιείται η επέκταση της γραμμής παραγωγής με στόχο να παραδίδονται τα απάρτια τεσσάρων αεροσκαφών κάθε μήνα. Αυτός είναι ο στόχος της διοίκησης της εταιρείας.

Ταυτόχρονα η ΕΑΒ συντηρεί τα αεροσκάφη της Πολεμικής Αεροπορίας, έχει πρόσφατα, πλην των άλλων, παραδώσει ένα μεταγωγικό C-130 και πρόκειται σύντομα να αυξήσει τις παραδόσεις αυτών των αεροσκαφών. Ταυτόχρονα, σχεδιάζει τη δημιουργία κέντρου συντήρησης C-130, προκειμένου να εξυπηρετεί και την αγορά της Μέσης Ανατολής και Βόρειας Αφρικής.

Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι η ΕΑΒ, φέτος παρέδωσε εμπρόθεσμα πυροσβεστικά αεροσκάφη για την καλοκαιρινή περίοδο και κάλυψε με το εξειδικευμένο προσωπικό της την επιτόπου συντήρηση των πυροσβεστικών αεροσκαφών, τα οποία φέτος με τις αυξημένες πυρκαγιές πέρασαν κάθε προηγούμενο στις επιχειρήσεις τους.

Η εκπαίδευση, επίσης, αποτελεί για την ΕΑΒ σημαντικότατο παράγοντα εσόδων και κερδών, ιδιαίτερα μετά την υπογραφή του δεκαετούς συμβολαίου με τα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα. Σχεδιάζεται η γεωγραφική και σε περιεχόμενο διεύρυνσή της και έχουν ξεκινήσει οι διαδικασίες μελέτης και κατασκευής του νέου εκπαιδευτικού κτιρίου της εταιρίας.

Στην εταιρεία αυτή προχωρούν οι επενδύσεις των νέων κτιρίων και εγκαταστάσεων βαφής αεροσκαφών και χημικών διεργασιών, ενώ έχει επισκευαστεί ο διάδρομος στο πεδίο δοκιμών. Αναβαθμίζεται το σύστημα πυρόσβεσης στο κτίριο αεροσκαφών και έχει ξεκινήσει η διαδικασία κατασκευής υποστέγου δύο αεροσκαφών F-16 για τις ανάγκες της αναβάθμισης τους.

Συμπερασματικά και γι’ αυτό έρχονται και οι συγκεκριμένες διατάξεις στην τροπολογία, η ΕΑΒ βρίσκεται σε μια περίοδο ανάκαμψης και ενίσχυσης των επιχειρηματικών της δυνατοτήτων και έχει ήδη ξεκινήσει την είσοδό της σε νέες δραστηριότητες στρατιωτικού και πολιτικού τομέα. Σχεδιάζονται οι κατασκευές drones, η αναβάθμιση των ικανοτήτων της εταιρείας σε σχεδιασμό και ανάπτυξη νέων προϊόντων, η αναβίωση των εργοστασίων ηλεκτρονικών και σύνθετων υλικών, η εισδοχή της στον πολιτικό τομέα και φυσικά, η γεωγραφική επέκταση των δραστηριοτήτων της.

Ως χαρακτηριστικό παράδειγμα αξίζει να αναφερθεί το μνημόνιο συνεργασίας που υπεγράφη πριν από λίγες μέρες μεταξύ της ΕΑΒ, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης και του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, για την έρευνα και ανάπτυξη και εν συνεχεία τη βιομηχανική παραγωγή του πρώτου αυτόνομου εναέριου οχήματος πολλαπλών χρήσεων από φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Το πρόγραμμα αυτό με την ονομασία «Αρχύτας» από τον αρχαίο Έλληνα φιλόσοφο, πολιτικό, στρατηγό, μαθηματικό και μηχανικό, που επινόησε την πρώτη αυτόνομη πτητική μηχανή, τελεί υπό την αιγίδα του Υπουργείου Οικονομικών και θα χρηματοδοτηθεί πλήρως από αυτό. Με οδηγό τη στρατηγική ανάπτυξης και το νέο επιχειρησιακό της πρόγραμμα, η ΕΑΒ φιλοδοξεί να αποτελέσει σύντομα μια στιβαρή και κερδοφόρα επιχείρηση που θα προσφέρει θέσεις εργασίας, έσοδα για τον μέτοχο της και θα συνεισφέρει στην εθνική άμυνα ως η μεγαλύτερη αμυντική βιομηχανία της χώρας. Ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να ρωτήσω αν η τροπολογία που θα ενσωματωθεί στο νομοσχέδιο θα υπάρχει η δυνατότητα να ψηφιστούν τα άρθρα χωριστά ή θα είναι ενιαία;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ενσωματώνεται η τροπολογία με γεν. και ειδ. αριθμό 1068/167 στο νομοσχέδιο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Οργανισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και κατάσταση των λειτουργών και των υπαλλήλων του».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

Η Ν.Δ., δια του Εισηγητή, κ. Σπανάκη, ψηφίζει υπέρ.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, δια της Εισηγήτριας, κυρίας Ελευθεριάδου, επιφυλάσσεται.

Το Κίνημα Αλλαγής, διά του Ειδικού Αγορητή, κ. Σκανδαλίδη, ψηφίζει υπέρ.

Του Κ.Κ.Ε., δια της ειδικής Αγορήτριας, κυρίας Κομνηνάκα, ψηφίζει κατά.

Ειρηνική λύση, διά του ειδικού Αγορητή, κ. Βιλιάρδου, επιφυλάσσεται και

το ΜέΡΑ25, δια του ειδικού Αγορητή, κ. Λογιάδη, επιφυλάσσεται.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 124 γίνονται δεκτά, ως έχουν κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία και η τροπολογία με γενικό και ειδικό αριθμό 1068/167, η οποία, εντάσσεται στον κορμό του νομοσχεδίου και αριθμείται αναλόγως.

Τέλος, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολο του.

***ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:*** *Δεκτό, Δεκτό.*

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Οργανισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και κατάσταση των λειτουργών και των υπαλλήλων του» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, όπως τροποποιήθηκε από τον κ. Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παρασκευή Βρυζίδου, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Σταύρος Κελέτσης, Ιωάννης Μπούγας, Ιωάννης Πασχαλίδης, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Νικόλαος Συρμαλένιος, Ανδρέας Λοβέρδος, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Μαρία Κομνηνάκα, Βασίλειος Βιλιάρδος και Γεώργιος Λογιάδης.

Τέλος και περί ώρα 14.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ ΤΣΑΜΠΙΚΑ (ΜΙΚΑ) ΙΑΤΡΙΔΗ**